



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KATOWICACH**

PN (Kaw. Małek / Kowalczyk) P.O.  
17.03.2021  
W/M  
17 III 2021

Katowice, 11 marca 2021

WPN.6401.541.2020.MS.17

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 56 ust. 2 i art. 52 ust. 1 pkt 7, 8 i 13 ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020r., poz. 55 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 7, 8 i ust. 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016r. poz. 2183 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana [redacted] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Gliwice z 6 października 2020r.,

**zezwalam**

Miastu Gliwice na odstępstwa od następujących zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych:

- niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania,
- niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, lęgówisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień,
- umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących,

na terenie realizacji inwestycji pn.: „Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach”, w odniesieniu do następujących gatunków:

1. bogatka *Parus major*,
2. cierniówka *Curruca communis*,
3. czajka *Vanellus vanellus*,
4. derkacz *Crex crex*,
5. dzięcioł duży *Dendrocopos major*,
6. dzwonec *Chloris chloris*,
7. gajówka *Sylvia borin*,
8. gąsiorek *Lanius collurio*,
9. kapturka *Sylvia atricapilla*,
10. kawka *Corvus monedula*,
11. kłaskawka *Saxicola rubicola*,
12. kopciuszek *Phoenicurus ochruros*,
13. kos *Turdus merula*,

Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. - Gliwice	
Data wpływu	17-03-2021
L. dz.	394/III

14. kowalik *Sitta europaea*,
15. krogulec *Accipiter nisus*,
16. kukułka *Cuculus canorus*,
17. kulczyk *Serinus serinus*,
18. kwiczoł *Turdus pilaris*,
19. łożówka *Acrocephalus palustris*,
20. makolągwa *Linaria cannabina*,
21. modraszka *Cyanistes caeruleus*,
22. muchołówka szara *Muscicapa striata*,
23. muchołówka żałobna *Ficedula hypoleuca*,
24. pęczacz ogrodowy *Certhia brachydactyla*,
25. piecuszek *Phylloscopus trochilus*,
26. piegża *Curruca curruca*,
27. pierwiosnek *Phylloscopus collybita*,
28. pliszka siwa *Motacilla alba*,
29. pliszka żółta *Motacilla flava*,
30. potrzyszcz *Emberiza calandra*,
31. pójdzka *Athene noctua*,
32. przepiórka *Coturnix coturnix*,
33. pustułka *Falco tinnunculus*,
34. rudzik *Erithacus rubecula*,
35. sierpówka *Streptopelia decaocto*,
36. sikora uboga *Poecile palustris*,
37. skowronek *Alauda arvensis*,
38. słowik rdzawy *Luscinia megarhynchos*,
39. sójka *Garrulus glandarius*,
40. śpiewak *Turdus philomelos*,
41. sroka *Pica pica*,
42. szczygieł *Carduelis carduelis*,
43. szpak *Sturnus vulgaris*,
44. trznadel *Emberiza citrinella*,
45. wilga *Oriolus oriolus*,
46. zaganiacz *Hippolais icterina*,
47. zięba *Fringilla coelebs*,

przy zachowaniu następujących warunków:

1. Dopuszcza się niszczenie siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania przedmiotowych gatunków oraz niszczenie łącznie do 25 gniazd i innych schronień (tj. dziupli) poprzez wycinkę drzew i krzewów z terenu działki nr ew. 137/2 w Gliwicach, kolidujących z realizacją inwestycji pn.: „Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach”. W zakresie miejsc rozrodu dotyczy to 25 par.
2. Dopuszcza się niszczenie siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania przedmiotowych gatunków oraz niszczenie gniazd i innych schronień poza okresem lęgowym ptaków, tj. nie wcześniej niż 16 października 2021 r.
3. Dopuszcza się umyślne płoszenia lub niepokojenie ptaków wynikające wyłącznie z hałasu emitowanego podczas wykonywania prac związanych z realizacją inwestycji.
4. Na 25 drzewach w sąsiedztwie inwestycji, nie podlegających wycince należy zamontować:
  - a) 8 szt. budek lęgowych o średnicy otworu wlotowego 4,7 – 5,5 cm
  - b) 15 szt. budek lęgowych o średnicy otworu wlotowego 2,7 – 3,5 cm, z pogrubioną ścianką przednią w celu uniknięcia drapieżnictwa ze strony srok,

- c) 2 szt. skrzynki lęgowej dla pójdzki o długości 90 cm i wymiarach przedniej ścianki 16×16 cm z otworem wlotowym o średnicy 6–7 cm, na wysokości co najmniej 5m, w pozycji poziomej.
5. Wszystkie czynności dopuszczone niniejszą decyzją oraz montaż budek i skrzynek lęgowych należy wykonywać pod nadzorem ornitologicznym.
6. Zezwolenie niniejsze jest ważne do 31 grudnia 2021 r.
7. Wnioskodawca zobowiązany jest do złożenia do 31 stycznia 2022 r. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach potwierdzonego przez nadzór ornitologiczny sprawozdania z wykonanych czynności. W sprawozdaniu należy podać liczbę faktycznie zniszczonych gniazd i dziupli z podaniem gatunków je zasiedlających, o ile będzie to możliwe do ustalenia.

### Umarzam

postępowanie w sprawie zezwolenia Miastu Gliwice na odstępstwa od zakazów niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, lęgowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień, umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących, na terenie realizacji inwestycji pn.: „Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach”, w odniesieniu do gołębia skalnego f. miejska *Columba livia f. urbana*.

### Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, działając w imieniu Prezydenta Miasta Gliwice, wnioskiem z 6 października 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych, w związku z planowaną realizacją inwestycji pn.: „Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach”, w odniesieniu do gatunków ptaków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji.

Ww. gatunki objęte są ochroną prawną na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. W stosunku do dziko występujących zwierząt, objętych ochroną prawną zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 7, 8 i 13 ustawy o ochronie przyrody uszczegółowionymi w § 6 ust. 1 pkt 7, 8 i ust. 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, obowiązują zakazy: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, lęgowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień oraz umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących.

Wyjątkiem jest gołąb skalny f. miejska *Columba livia f. urbana*. W przypadku tego gatunku, zgodnie z § 6 ust. 5 ww. rozporządzenia zakazy określone w jego § 6 ust. 1 pkt 7, 8 i ust. 3, dotyczą wyłącznie miejsc gniazdowania w trakcie obecności piskląt w gnieździe. Gatunek ten nie gniazduje na przedmiotowym terenie, jego miejsca lęgowe stanowią obiekty budowlane, zbliżone do jego pierwotnych siedlisk naskalnych. Nie zachodzi zatem możliwość, aby wnioskowane czynności mogły dotyczyć gniazd gołębia skalnego f. miejskiej w trakcie obecności piskląt w gnieździe. W związku z czym dalsze postępowanie w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowe. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną na odstępstwa od ww. zakazów w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli działania te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz zachodzi przynajmniej jedna z przesłanek określonych w art. 56 ust. 4 pkt od 1 do 7 ww. ustawy. W tym przypadku - jeśli działania wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

12 października 2020 r. [redacted] działając w imieniu Stowarzyszenia "Zdrowe Miasto", ul. Barlickiego 3, 44-100 Gliwice zwrócili się z wnioskiem o dopuszczenie do udziału na prawach strony reprezentowanego przez nich Stowarzyszenia, w postępowaniach toczących się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych, dotyczącego obszaru inwestycji związanej z budową suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach. Wniosek został uzupełniony pismem z 2 listopada 2020r., do którego załączono kopię Uchwały Stowarzyszenia w sprawie wyboru ww. przedstawicieli do jego reprezentowania. Postanowieniem nr WPN.6401.541.2020.MS.1 z 4 listopada 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach dopuścił Stowarzyszenie "Zdrowe Miasto", ul. Barlickiego 3, 44-100 Gliwice, do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych ptaków w związku z realizacją inwestycji pn.: "Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach" wszczętego na wniosek [redacted] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Gliwice z 6 października 2020 r.

Pismem z 2 listopada 2020 r. [redacted] działając w imieniu Stowarzyszenia "Zdrowe Miasto", ul. Barlickiego 3, 44-100 Gliwice zwrócili się o oddalenie wniosku o wydanie przedmiotowego zezwolenia lub o zawieszenie postępowania. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem nr WPN.6401.541.2020.MS.5 z 23 listopada 2020 r., w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał Wnioskodawców do doprecyzowania żądania w części dotyczącej oddalenia wniosku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Kodeks postępowania administracyjnego oraz Ustawa o ochronie przyrody nie przewidują procedury oddalenia wniosku o wydanie zezwolenia wydawanego w trybie art. 56 ust. 2 ww. ustawy, wymagało zatem wyjaśnienia jakich czynności organu dotyczy wniosek. [redacted] nie dokonali uzupełnienia wniosku we wskazanym terminie, zatem podanie w tym zakresie pozostawiono bez rozpoznania. Natomiast postanowieniem nr WPN.6401.541.2020.MS.8 z 11 grudnia 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach odmówił zawieszenia ww. postępowania administracyjnego z powodu niespełnienia przesłanek wymienionych w art. 97 i 98 Kodeksu postępowania administracyjnego, a tym samym braku istnienia podstaw do zawieszenia postępowania zmierzającego do wydania Miastu Gliwice zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych ptaków.

16 października 2020 r. [redacted] Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Lompy 5/2, 44-100 Gliwice, działając w imieniu Polskiego Klubu Ekologicznego w Krakowie, Koło Miejskie w Gliwicach, ul. Ks. Ziemowita 1 lok. III P, 44-100 Gliwice, zwróciła się z wnioskiem o dopuszczenie organizacji społecznej którą reprezentuje, do udziału na prawach strony w postępowaniach toczących się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych w związku z realizacją inwestycji związanej z budową suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach wszczętych na wniosek inwestora (Miasto Gliwice) lub wykonawcy zbiornika (Przedsiębiorstwo Remontów Ulic

i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice). Postanowieniem nr WPN.6401.541.2020.MS z 30 października 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach dopuścił Polski Klub Ekologiczny w Krakowie, Koło Miejskie w Gliwicach, ul. Ks. Ziemowita 1 lok. III P, 44-100 Gliwice, reprezentowany przez Kancelarię Radcy Prawnego [redacted] ul. Lompy 5/2, 44-100 Gliwice, do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych ptaków w związku z realizacją inwestycji pn.: "Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach" wszczętym na wniosek [redacted] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Gliwice z 6 października 2020 r.

10 listopada 2020 r. [redacted] Prezes Zarządu Fundacji WWF Polska, zwrócił się z wnioskiem o dopuszczenie do udziału na prawach strony reprezentowanej przez niego Fundacji, w postępowaniu toczącym się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec ptaków gatunków chronionych, dotyczącym obszaru inwestycji związanej z budową suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach. Postanowieniem nr WPN.6401.541.2020.MS.5 z 13 listopada 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach dopuścił Fundację WWF Polska, z siedzibą w Warszawie, 02-386, ul. Usypiskowa 11, do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych ptaków w związku z realizacją inwestycji pn.: "Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach" wszczętym na wniosek [redacted] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Gliwice z 6 października 2020 r.

Zgodnie z art. 56 ust. 6 Ustawy o ochronie przyrody, wniosek w sprawie wydania zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstępstwo od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych ma zawierać m.in. liczbę lub ilość osobników, których dotyczy zezwolenie, o ile jest to możliwe do ustalenia oraz miejsca wykonania czynności, których dotyczy zezwolenie. Działając na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, pismem nr WPN.6401.541.2020.MS.2 z 4 listopada 2020 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wezwał [redacted] pełnomocnika Prezydenta Miasta Gliwice do uzupełnienia wniosku z 6 października 2020 r. o wskazanie liczby stwierdzonych par ptaków gatunków chronionych, których dotyczy wniosek, wskazanie drzew/krzewów na których stwierdzono gniazda lub dziuple zasiedlane przez ptaki gatunków chronionych, z podaniem ich gatunków (ptaków i drzew) i obwodów drzew wraz z informacją na jakiej wysokości były mierzone oraz lokalizacją w postaci numeru działki ewidencyjnej, wskazanie drzew/krzewów, które stanowią miejsca żerowania gatunków ptaków podanych we wniosku z uwagi na jadalne owoce stanowiące ich pożywienie, z podaniem gatunków (ptaków i drzew/krzewów) i obwodów drzew wraz z informacją na jakiej wysokości były mierzone oraz lokalizacją w postaci numeru działki ewidencyjnej, wskazanie liczby gniazd ptaków nie gniazdujących na drzewach, które ulegną zniszczeniu w wyniku planowanych prac z podaniem ich lokalizacji w postaci numeru działki ewidencyjnej oraz o analizę możliwych rozwiązań alternatywnych pozwalających na realizację inwestycji w sposób pozwalający na zachowanie istniejących siedlisk ptaków, lub zniszczenie ich na jak najmniejszej powierzchni.

Pismem z 12 listopada 2020 r. Wnioskodawca uzupełnił wniosek. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w ww. piśmie, przedmiotowy teren poddano cyklicznym oględzinom we wrześniu, październiku i listopadzie, podczas których stwierdzono obecności gniazd i dziupli na 7 drzewach: olszy czarnej o obwodzie pnia 242 cm (dziupla), wierzbie kruchej o obwodzie pnia 209 cm (2 dziuple), wierzbie kruchej o obwodzie pnia 183 cm (dziupla), wierzbie kruchej o obwodzie pnia 189 cm (dziupla), martwym drzewie w stanie niepozwalającym o określenie

gatunku o obwodzie pnia 175 cm (dziupla), olszy czarnej o obwodzie 186 cm (gniazdo), olszy czarnej o obwodzie 101 cm (gniazdo). Obwody drzew mierzone na wysokości 130cm. Na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono gniazd gatunków gniazdujących w innych miejscach niż na drzewach. Wnioskodawca wskazał także, że na przedmiotowym terenie występują gatunki drzew i krzewów o jadalnych owocach stanowiących źródło pożywienia dla ptaków oraz jest to miejsce żerowania gatunków korzystających z innego typu pokarmu. Zatem należy uznać, że teren ten w całości stanowi siedlisko lub ostoję chronionych gatunków ptaków, dla nielicznych będąc obszarem rozrodu, wychowu młodych, dla pozostałych wymienionych w sentencji decyzji - miejscem odpoczynku lub żerowania. Z uwagi na fakt, że oględziny wykonywano poza okresem lęgowym ptaków, wniosek uzupełniono na podstawie danych literaturowych oraz danych zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia dla przedmiotowej inwestycji. Załączona do ww. pisma opinia [REDAKTOWANE] z 9 lipca 2020 r. przedstawia analizę danych dotyczących awifauny Gliwic. Na jej podstawie złożono wniosek dotyczący 48 gatunków ptaków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji. Przy czym w rzeczywistości dla części z nich teren planowanej inwestycji stanowi potencjalną ostoję, z uwagi na historyczne już obserwacje (z lat 1988-1990). M.in. w latach 2014-2015 nie stwierdzono obecności gąsiorka i derkacza. Liczebność ptaków bytujących na przedmiotowym terenie oszacowano z uwzględnieniem publikacji pt.: Ptaki krajobrazu rolniczego w Polsce. Przegląd zagadnień z uwzględnieniem specyfiki Lubelszczyzny (Biaduń w., Piotrowska M., Rzepkowski R., Zieliński M., Jobda M., Jujka-Radziejewicz M., Stasiak K., Krogulec J., Ebertowska B., Choroś, 2016. OTOP, Marki). Dla przedmiotowego terenu przyjęto najwyższy podany współczynnik zagęszczenia ptaków, podawany dla parków wiejskich – dla zadrzewień pasowych 92 pary/10 ha, dla zadrzewień powierzchniowych 139,4/10 ha. Z czego wynika, że na drzewach i krzewach kolidujących z realizacją budowy suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach, maksymalna liczba par lęgowych wynosi 11-18. Uwzględniając gatunki ptaków związane z siedliskami bezpośrednio sąsiadującymi z ww. zadrzewieniami pól, dla których wskaźnik ten wynosi 10 par / 10 ha, należy dodać kolejne 6 - 7 par. Co łącznie daje maksymalnie 25 par lęgowych ptaków, których miejsc rozrodu dotyczy niniejsza decyzja. Z uwagi na termin – poza okresem lęgowym, nie było możliwe wskazanie liczby osobników, których dotyczy wniosek z podziałem na poszczególne gatunki. Doprecyzowana została lokalizacja siedlisk wymienionych w sentencji niniejszej decyzji gatunków, które ulegną zniszczeniu w wyniku realizacji inwestycji.

Z uwagi na wynikające z treści ww. uzupełnienia błędne zinterpretowanie przez Wnioskodawcę zagadnienia rozwiązań alternatywnych (tj. błędne utożsamianie ich z wariantami realizacji przedsięwzięcia analizowanymi w procedurze oceny oddziaływania na środowisko wynikającej z Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, w celu dokładnego wyjaśnienia sprawy skierował kolejne pismo do [REDAKTOWANE] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. nr WPN.6401.541.2020.MS.7 z 27 listopada 2020 r, z prośbą o przeanalizowanie czy istnieją rozwiązania alternatywne pozwalające na uniknięcie lub ograniczenie powierzchni niszczonej siedlisk gatunków chronionych, przy realizacji inwestycji (tj. zniszczenie wyłącznie drzew i krzewów bezsprzecznie kolidujących z jej realizacją).

Ponadto 20 listopada 2020 r., do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Gliwice nr GW.7021.15.2.2020 z 20 listopada 2020 r. w przedmiotowej sprawie, a w ślad za nim, przekazana drogą mailową dokumentacja przedstawiająca plan zagospodarowania terenu po zakończeniu budowy zbiornika. Zgodnie z art. 75 § 1. Kodeksu postępowania administracyjnego jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W związku z powyższym ww. dokumenty zostały przyjęte przez Organ jako dowody, mimo tego, że nie zostały przekazane przez pełnomocnika Miasta Gliwice występującego w imieniu Miasta Gliwice w przedmiotowej sprawie, lecz bezpośrednio przez

Prezydenta Miasta Gliwice. Dowody te wskazują, że po zakończeniu prac dno suchego zbiornika, w tym częściowo intensywnie użytkowane dotychczas użytki rolne, będą stanowić teren zielony, czynny z punktu widzenia przyrodniczego, na którym przewidziano nasadzenia drzew i krzewów.

Spełniając wymogi art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie zezwolenia Miastu Gliwice na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych, w związku z planowaną realizacją inwestycji pn.: „Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach”, w odniesieniu do gatunków ptaków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także złożenia ewentualnych uwag i żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia (zawiadomienie z 16 grudnia 2020 r. znak: WPN.6401.541.2020.MS.9).

Następnie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wpłynęły uwagi i żądania dopuszczonych do udziału w postępowaniu na prawach strony organizacji społecznych:

Stowarzyszenia "Zdrowe Miasto", ul. Barlickiego 3, 44-100 Gliwice - pismem z 15 grudnia 2020 r. (data wpływu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach - 17 grudnia 2020 r.) oraz z 5 stycznia 2021 r.

Fundacji WWF Polska z siedzibą w Warszawie, 02-386, ul. Usypiskowa 11 - pismem z 22 grudnia 2020 r.

[redacted] Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Lompy 5/2, 44-100 Gliwice, działającej w imieniu Polskiego Klubu Ekologicznego w Krakowie, Koło Miejskie w Gliwicach, ul. Ks. Ziemowita 1 lok. III P, 44-100 Gliwice - pismem z 15 grudnia 2020r. (data wpływu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – 8 stycznia 2021 r.) oraz pismem z 8 stycznia 2021 r.

Ponadto 4 stycznia 2021 r. [redacted] działając w imieniu Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego, 40-543 Katowice, ul. Huberta 35 zwrócił się z wnioskiem o dopuszczenie do udziału na prawach strony reprezentowanej przez niego organizacji, w postępowaniach toczących się przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych, dotyczącego obszaru inwestycji związanej z budową suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach pismem nr WPN.6401.540.2020.MS.10 z 7 stycznia 2021 r., w trybie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Zgodnie z art. 31 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej postanawia o dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu w sprawie dotyczącej innej osoby, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Wniosek wymagał uzupełnienia w zakresie celów statutowych organizacji oraz upoważnienia [redacted] do jej reprezentowania. Ww. informacje mógł zawierać aktualny Statut Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego, który zgodnie z treścią wniosku miał zostać do niego załączony, nie został on jednak przesłany wraz z pismem (brak załącznika). W związku z powyższym wystosowano ww. wezwanie do uzupełnienia wniosku z 4 stycznia 2021 r. wraz z pouczeniem, że nieusunięcie ww. braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 46 § 6 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku nieodebrania pisma doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia przesłania pierwszego zawiadomienia. 22 stycznia 2021 r. na platformie ePUAP odebrano poświadczenie nieodebrania ww. zawiadomienia, w związku z czym należy je uznać za doręczone tego dnia. W związku z powyższym termin na uzupełnienie wniosku upłynął

z dniem 29 stycznia 2021 r. Pismem, które wpłynęło do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach 1 lutego 2021 r. Wnioskodawca uzupełnił wniosek. Zostało ono nadane 28 stycznia 2021r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe zatem zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego termin wskazany w wezwaniu został zachowany. Postanowieniem nr WPN.6401.541.2020.MS.13 z 4 lutego 2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach dopuścił Górnośląskie Towarzystwo Przyrodnicze, 40-543 Katowice, ul. Huberta 35 do udziału na prawach strony w postępowaniu w sprawie wydania zezwolenia odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych ptaków, w związku z planowaną realizacją inwestycji pn.: „Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach”, wszczętym na wniosek [REDAKOWANE] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, działającego w imieniu Prezydenta Miasta Gliwice z 6 października 2020 r.

W związku z powyższym, spełniając wymogi art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, ponownie zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie zezwolenia Miastu Gliwice na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych, w związku z planowaną realizacją inwestycji pn.: „Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach”, w odniesieniu do gatunków ptaków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także złożenia ewentualnych uwag i żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia (zawiadomienie z 5 lutego 2021r. znak: WPN.6401.541.2020.MS.14).

Następnie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach wpłynęły uwagi i żądania dopuszczonych do udziału w postępowaniu na prawach strony organizacji społecznych:

Stowarzyszenia "Zdrowe Miasto", ul. Barlickiego 3, 44-100 Gliwice - pismem z 4 lutego 2021 r., podtrzymujące stanowisko przedstawione we wcześniejszej korespondencji: wyrażające oczekiwanie przedstawienia przez Wnioskodawcę rozwiązań alternatywnych, zawieszenia postępowania do czasu wyjaśnienia kwestii dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych różnych specjalności z zakresu zoologii i botaniki. Do ww. pisma załączono opinię [REDAKOWANE] pt.: Awifauna lęgowa terenu „Wilczych Dołów” w Gliwicach z 11 lipca 2020r. Ww. opinia zawiera informację, że na przedmiotowym terenie zaobserwowano 37 gatunków ptaków, w tym 29 będących przedmiotem niniejszego postępowania, 2 gatunki łowne (niepodlegające ochronie na podstawie Rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt) oraz jerzyka *Apus apus* (niełęgowy), krętogłowa *Jynx torquilla* (jednorazowa obserwacja samca), białorzyskę *Oenanthe oenanthe* (jednorazowa obserwacja samca), wronę *Corvus corone*, (jednorazowa obserwacja 1 osobnika), myszółowa *Buteo buteo* (jednorazowa obserwacja pary ptaków w siedlisku) oraz błotniaka stawowego *Circus aeruginosus* (niełęgowy). Kolejne uwagi Stowarzyszenie wniosło pismem z 1 marca 2021r. podnosząc w nim po raz kolejny sprawę zawieszenia postępowania oraz nieudostępnienia w formie elektronicznej załączników do pisma z 5 stycznia 2021r.

Żądania podobnej treści zgłosiła Fundacja WWF Polska z siedzibą w Warszawie, 02-386, ul. Uspiskowa 11 pismem z 22 grudnia 2020r.: o uzupełnienie materiału dowodowego o rzetelną analizę rozwiązań alternatywnych, zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowań zmierzających do weryfikacji prawidłowości decyzji środowiskowej i decyzji o pozwoleniu na inwestycję oraz o uzupełnienie materiału dowodowego o opinię ekspertów – przyrodników ustalającą stan faktyczny w zakresie istniejących na terenie inwestycji siedlisk chronionych gatunków zwierząt i roślin.



[REDAKTOR] Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Lompy 5/2, 44-100 Gliwice, działającej w imieniu Polskiego Klubu Ekologicznego w Krakowie, Koło Miejskie w Gliwicach, ul. Ks. Ziemowita 1 lok. III P, 44-100 Gliwice - pismem z 16 lutego 2021r., podtrzymujące stanowisko przedstawione we wcześniejszej korespondencji: oczekiwanie wydania decyzji odmownej w sprawie wydania przedmiotowego zezwolenia, stwierdzenie, że w ocenie strony Wnioskodawca nie wykazał spełniania przesłanek udzielenia niniejszego zezwolenia określonych w art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, stwierdzenie, że nie doszło do ustalenia stanu faktycznego niezbędnego dla rozstrzygnięcia sprawy zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy. Przy czym z ww. pisma wynika, że strona przez ustalenie stanu faktycznego rozumie podanie informacji o gatunkach chronionych innych niż będące przedmiotem niniejszego postępowania.

[REDAKTOR] Prezesa Zarządu Górnośląskiego Towarzystwa Przyrodniczego, które wpłynęło do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach 2 marca 2021r., w którym załączono dokumentację fotograficzną drzew z dziuplami, w celu potwierdzenia danych przekazanych w piśmie z 4 stycznia 2021 r., o co najmniej 20 dziuplach znajdujących się na przedmiotowym terenie.

17 lutego 2020 r. Prokuratura Rejonowa Gliwice – Zachód w Gliwicach w trybie art. 183 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zgłosiła swój udział w przedmiotowym postępowaniu (sygn. akt PR Pa 31.2021). Zgodnie z ww. przepisem Prokuratorowi służy prawo udziału w każdym stadium postępowania w celu zapewnienia, aby postępowanie i rozstrzygnięcie sprawy było zgodne z prawem. 25 lutego 2021r., pismem nr WPN.6401.541.2020.MS.15 Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przekazała Prokuraturze Rejonowej Gliwice – Zachód w Gliwicach akta sprawy na okres trzech dni.

W toku postępowania przeanalizowane zostały uwagi wniesione przez strony. Ze względu na powtarzające się wnioski w pismach organizacji społecznych dopuszczonych do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu, odnoszące się do nich wyjaśnienia Organu zostały zgrupowane tematycznie:

1. Żądania dotyczące zawieszenia postępowania w trybie art. 97 § 1 ust. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, do czasu rozstrzygnięcia postępowań dotyczących decyzji o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie suchego zbiornika retencyjnego dla potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach oraz postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Katowicach.

Art. 97 § 1 ust. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczy zawieszenia postępowania, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Natomiast procedury wynikające z Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie stanowią zagadnienia wstępnego dla postępowań dotyczących udzielania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych wydawanych na podstawie zapisów Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz niniejsza decyzja wydawane są na podstawie odrębnych przepisów, postępowania te są niezależne i żadna z ww. ustaw nie przewiduje, sytuacji w której rozstrzygnięcie jednej mogło stanowić zagadnienie wstępne dla drugiej. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 października 2016 r. II OSK 3316/14 samo zatem stwierdzenie, że wynik innego postępowania może mieć, a nawet niewątpliwie będzie miał wpływ na losy sprawy administracyjnej, nie daje jeszcze podstaw do zawieszenia postępowania, jeżeli w chwili orzekania możliwe jest rozpatrzenie sprawy przez organ administracyjny i wydanie decyzji.

Ponadto zgodnie z art. 98 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeśli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Stroną na wiosek której wszczęto postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych ptaków w związku z realizacją inwestycji pn.: "Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach" jest [REDAKTOWANE] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44 -100 Gliwice. Strona, na wiosek której wszczęto postępowanie w przedmiotowej sprawie, nie wniosła o zawieszenie postępowania.

2. Żądania dotyczące uzupełnienia wniosku w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych, dotyczącego obszaru inwestycji związanej z budową suchego zbiornika retencyjnego dla potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach o opinie (w tym opinie kolejnych biegłych), ekspertyzy i inwentaryzacji przyrodnicze terenu oraz zarzuty dotyczące nierzetelnej dokumentacji przyrodniczej, na podstawie której sformułowano ww. wniosek.

Informację jakie ma zawierać wniosek o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków zwierząt w sposób precyzyjny określa art. 56 ust 6 pkt 1-7 ustawy o ochronie przyrody, tj.:

- 1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy;
- 2) cel wykonania wnioskowanych czynności;
- 3) opis czynności, na którą może być wydane zezwolenie;
- 4) nazwa gatunku lub gatunków, których będą dotyczyć działania, w języku łacińskim i polskim, jeżeli polska nazwa istnieje;
- 5) liczba lub ilość osobników, których dotyczy wnioski, o ile jest to możliwe do ustalenia;
- 6) wskazanie sposobu i metody wykonania czynności, na które może być wydane zezwolenie,
- 7) a także miejsca i czasu wykonania czynności oraz wynikających z tego zagrożeń;
- 8) wskazanie podmiotu, który będzie chwycił lub zabijał zwierzęta.

Ww. punkty stanowią zatem katalog zamknięty i brak jest podstawy prawnej do żądania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach od Wnioskodawcy dodatkowych danych dotyczących terenu, o którym mowa we wniosku. Należy mieć na uwadze, że procedura udzielania zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych, nie obejmuje oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, ponieważ ocena ta jest przeprowadzana na etapie odrębnej procedury, dokonywanej na podstawie przepisów Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Decyzja wydawana na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody dotyczy tylko i wyłącznie gatunków w niej wymienionych, w odniesieniu do których wnioskowano o udzielenie derogacji. Zatem ocenie podlega wpływ planowanych czynności zakazanych wobec gatunków chronionych wyłącznie na dziko występujące populacje tych właśnie gatunków a nie sama realizacja inwestycji.

W toku postępowania organizacje społeczne będące stronami w przedmiotowej sprawie przedstawiły ekspertyzy i opinie przyrodnicze, które potwierdzają występowanie na przedmiotowym terenie gatunków objętych ochroną prawną, w tym gatunków innych niż te, których dotyczy przedmiotowe postępowanie. Należy jednak mieć na uwadze, że wydając rozstrzygnięcie w zakresie odstępstw od zakazów w trybie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, Organ jest związany wnioskiem. Niniejsza decyzja dotyczy zatem gatunków wymienionych we wniosku [REDAKTOWANE] Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, działającego w imieniu

Prezydenta Miasta Gliwice z 6 października 2020 r, a inne gatunki nie mogą być przedmiotem niniejszego postępowania.

Powyższe wyjaśnienie dotyczy również pisma [REDAKTOWANE] Kancelaria Radcy Prawnego, ul. Lompy 5/2, 44-100 Gliwice, z 8 stycznia 2021r. do którego załączono odpowiedź Wiceprezydenta Miasta Gliwice na interwencję poselską, z której Pełnomocniczka Polskiego Klubu Ekologicznego w Krakowie, Koło Miejskie w Gliwicach wywodzi, że stanowi ona dowód na nierozpoznanie terenu inwestycji w stopniu wystarczającym dla wydania przedmiotowego zezwolenia. Jak wskazano powyżej, nie wpływa to na rozstrzygnięcie postępowania dotyczącego gatunków: bogatka *Parus major*, cierniówka *Curruca communis*, czajka *Vanellus vanellus*, derkacz *Crex crex*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dzwonec *Chloris chloris*, gajówka *Sylvia borin*, gąsiorek *Lanius collurio*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kawka *Corvus monedula*, kłaskawka *Saxicola rubicola*, kopciuszek *Phoenicurus ochruros*, kos *Turdus merula*, kowalik *Sitta europaea*, krogulec *Accipiter nisus*, kukułka *Cuculus canorus*, kulczyk *Serinus serinus*, kwiczoł *Turdus pilaris*, łozówka *Acrocephalus palustris*, makolągwa *Linaria cannabina*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, muchotłówka szara *Muscicapa striata*, muchotłówka żałobna *Ficedula hypoleuca*, pełzacz ogrodowy *Certhia brachydactyla*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, piegża *Curruca curruca*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, pliszka siwa *Motacilla alba*, pliszka żółta *Motacilla flava*, potrzęsacz *Emberiza calandra*, półdzka *Athene noctua*, przepiórka *Coturnix coturnix*, pustułka *Falco tinnunculus*, rudzik *Erithacus rubecula*, sierpówka *Streptopelia decaocto*, sikora uboga *Poecile palustris*, skowronek *Alauda arvensis*, słowik rdzawy *Luscinia megarhynchos*, sójka *Garrulus glandarius*, śpiewak *Turdus philomelos*, sroka *Pica pica*, szczygieł *Carduelis carduelis*, szpak *Sturnus vulgaris*, trznadel *Emberiza citrinella*, wilga *Oriolus oriolus*, zaganiacz *Hippolais icterina*, zięba *Fringilla coelebs* oraz gołąb skalny f. miejska *Columba livia f. urbana*.

Należy podkreślić, że w przypadku wykonywania czynności zakazanych wobec gatunków chronionych, w odniesieniu do gatunków, co do których nie uzyskano zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, w świetle art. 131 pkt 14 ww. będzie stanowiło to wykroczenie zagrożone karą aresztu lub grzywny.

3. Żądania dotyczące uzupełnienia wniosku w zakresie przedstawienia rozwiązań alternatywnych przez Wnioskodawcę.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 kwietnia 2020r. znak: II OSK 2035/19 ze względu na treść art. 56 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody ustalenie istnienia innego, alternatywnego rozwiązania wobec wnioskowanego ciężu na organie rozpatrującym sprawę. Przepis ten wśród elementów koniecznych wniosku nie wymienia obowiązku wskazania przez wnioskodawcę braku rozwiązań alternatywnych. Oczywiście leży to w interesie Wnioskodawcy, lecz nie jest on do tego zobowiązany. Dlatego ciężar ustalenia tej kwestii z uwagi na brak szczególnych regulacji w tym zakresie w ustawie o ochronie przyrody obciąża organ z uwagi na treść art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wskazane przez organ rozwiązania alternatywne winny być racjonalne, możliwe i konieczne do zastosowania oraz umożliwiające osiągnięcie celu wskazanego we wniosku o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazu, usprawiedliwionego interesem publicznym, uwzględniające jednocześnie indywidualny charakter każdej sprawy. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach zwracała się do Wnioskodawcy o informację, czy analizowano ww. rozwiązania, wskazując jednocześnie jakiego zakresu mogłyby one w przedmiotowej sprawie dotyczyć. Jednak mając na uwadze wyżej przywołany wyrok, analizy dokonano na podstawie zgromadzonej dokumentacji. Została ona przedstawiona w dalszej części niniejszego uzasadnienia, wraz z analizą pozostałych przesłanek do udzielenia zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

4. W piśmie z 8 stycznia 2021 r. Kancelaria Radcy Prawnego, [REDAKTOR], przedstawia jako nowy dowód w sprawie odpowiedź Wiceprezydenta Miasta Gliwice na interwencję poselską, w której znalazło się stwierdzenie, że w zakresie prowadzonego monitoringu botanicznego szczególną uwagę zwrócono na rozpoznanie wstępownia, dotychczas niestwierdzonych, chronionych gatunków roślin. Co w opinii Strony stanowi dowód na niedostateczne rozpoznanie wartości przyrodniczych przedmiotowego terenu. Jak wyjaśniono w punkcie 2., obecność lub brak innych gatunków objętych ochroną prawną na tym terenie, pozostaje bez związku z przedmiotowym postępowaniem prowadzonym wyłącznie w zakresie 6 gatunków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji.
5. W piśmie z 1 marca 2021r. Stowarzyszenie "Zdrowe Miasto", ul. Barlickiego 3, 44-100 Gliwice ponownie wskazuje na konieczność zawieszenia postępowania, tym razem w odniesieniu do udzielonej na interpelację europoła Pana Łukasza Kohuta odpowiedzi Komisji Europejskiej nr PL P-007039/2020 z 5 lutego 2021r. w przedmiocie budowy zbiornika retencyjnego w dolinie Wilcze Doły. Korespondencja ta dotyczy jednak procedur wynikających z Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto Komisja Europejska zwraca uwagę, że postępowanie w sprawie unieważnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia toczy się przed Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i organy państwa mają nadal możliwość zapewnienia zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Zatem z przyczyn opisanych już w punkcie 1, przekazane pisma nie stanowią podstawy do zawieszenia przedmiotowego postępowania.
6. Odnosząc się do stwierdzenia Stowarzyszenia "Zdrowe Miasto" zawartego w piśmie z 1 marca 2021r. o nieudostępnieniu storom postępowania załączników do pisma Stowarzyszenia z 5 stycznia 2021r. w formie elektronicznej należy mieć na uwadze, że wszystkie strony postępowania były dwukrotnie informowane w trybie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, o przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, które zawierało również informację, że materiał dowodowy znajduje się w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, mieszczącej się w Katowicach, Plac Grunwaldzki 8-10 i strony mogą się z nim zapoznać przez osobiste stawiennictwo. W celu ułatwienia dostępu, mając również na uwadze sytuację epidemiologiczną, zasadnicze dokumenty w sprawie zostały udostępnione również w formie elektronicznej, w tym ww. pismo Stowarzyszenia "Zdrowe Miasto" zawierające informację o 8 złożonych wraz z nim załącznikach z wyszczególnieniem ich tytułów. Z uwagi na objętość materiału nie zostały one zeskanowane i umieszczone na serwerze, (załączniki nie były też przekazane w formie elektronicznej jako załącznik do pisma Stowarzyszenia). Żadna ze stron postępowania, które zapoznawały się z materiałem udostępnionym w tej formie nie wyraziła zainteresowania zapoznaniem się z ww. załącznikami dostępnymi w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach czy też potrzebą ich cyfryzacji i przesłania drogą elektroniczną. Jednocześnie tutaj Organ zauważa, że spośród ww. załączników jedynie Inwentaryzacja siedlisk lęgowych ściśle chronionych gatunków ptaków na terenie „Wilczych Dołów” w Gliwicach [REDAKTOR] z 5 listopada 2020r. odnosi się bezpośrednio do przedmiotowego postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach wpłynęły liczne pisma osób fizycznych, zarówno poszkodowanych w wyniku częstego zalewania ich posesji, oczekujących jak najszybszej budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego w Gliwicach, jak i doceniających walory przyrodnicze przedmiotowego terenu w jego obecnej postaci i oczekujących odstąpienia od realizacji inwestycji lub przeprowadzenia kolejnej inwentaryzacji przyrodniczej terenu. Osoby te nie są

jednak stronami przedmiotowego postępowania, zatem ww. zgłoszenia nie stanowią akt sprawy. Odpowiedzi w takich przypadkach zostały udzielone zgłaszającym indywidualnie w odrębnych pismach.

Na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli działania te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz zachodzi przynajmniej jedna z przesłanek określonych w art. 56 ust. 4 pkt od 1 do 7 ww. ustawy.

Wnioskowane czynności wynikają z realizacji inwestycji pn.: "Budowa suchego zbiornika retencyjnego na potoku Wójtowianka (Doa) w Gliwicach" mającej na celu poprawę bezpieczeństwa związanego z okresowym zalewaniem i podtapianiem budynków, w tym budynków mieszkalnych. Inwestycja należy do przedsięwzięć leżących w interesie zdrowia i bezpieczeństwa powszechnego. Ponadto inwestycja ta jest ujęta w Programie małej retencji dla Województwa Śląskiego – aktualizacja 2016 r. (Dokument ramowy) oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów z 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry, jako działanie priorytetowe. Zachodzi zatem w tym przypadku zarówno przesłanka określona w punkcie 3 ww. przepisu - dotyczącym zdrowia i bezpieczeństwa powszechnego, jak i w punkcie 6 – dotycząca działań wynikających z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

Analizując możliwość zastosowania rozwiązań alternatywnych Organ wziął pod uwagę oświadczenie Wykonawcy inwestycji zawarte w piśmie z 3 grudnia 2020r. o braku ww. rozwiązań z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia prac w sposób ograniczający zajętość terenu. Należy mieć na uwadze, że realizacja przedmiotowej inwestycji wiąże się z wykonaniem czaszy zbiornika, co jest jednoznaczne z wykonywaniem prac ziemnych na wskazanym terenie. Jak podkreślono wcześniej, Organ w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody jest związany wnioskiem. W tym przypadku Wnioskodawca wskazał jako miejsce realizacji czynności związanych z niszczeniem siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania przedmiotowych gatunków wyłącznie obszar zadrzewień bezpośrednio sąsiadujących z korytem cieku, które kolidują z wykonaniem planowanych prac. Nie ma zatem możliwości realizacji inwestycji bez wykonania czynności o której mowa w art. 52 ust. 1 pkt 7 i 8 ww. ustawy (tj. niszczenie siedlisk lub ostoi gatunków chronionych oraz niszczenie gniazd lub innych schronień). Natomiast umyślne płoszenie lub niepokojenie będzie wynikało wyłącznie z hałasu emitowanego podczas wykonywania prac związanych z realizacją inwestycji.

Analizując, czy planowane działania nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów Organ uwzględnił, co następuje:

Bogatka *Parus major* jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [redacted] pt.: Awifauna lęgowa terenu „Wilczych Dołów” w Gliwicach z 11 lipca 2020r., na przedmiotowym terenie stwierdzono gniazdowanie jednej rodziny tego gatunku.

Cierniówka *Curruca communis* jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z ww. opinią, na przedmiotowym terenie stwierdzono kilkanaście śpiewających samców, co może oznaczać gniazdowanie części z nich w tym miejscu.

Czajka *Vanellus vanellus* jest jednym z bardziej rozpowszechnionych ptaków błotnych. W Polsce występuje prawie w całym kraju. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych została zaliczona do gatunków bliskich zagrożenia (tj. gatunki bliskie zaliczenia do kategorii zagrożonych, ale jeszcze się do niej nie kwalifikujące). Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jej gniazdowania (gatunek ten buduje gniazda na ziemi). Nie obserwowano jej również w roku 2020 zgodnie z opinią [REDAKTOR] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie ostoję tego gatunku.

Derkacz *Crex crex* szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jego gniazdowania (gatunek ten buduje gniazda na ziemi – zgodnie z informacją zawartą w piśmie Wnioskodawcy z 12 października 2020r. na terenie planowanej inwestycji nie stwierdzono gniazd gatunków nie gniazdujących na drzewach). Zgodnie z opinią [REDAKTOR] z 9 lipca 2020r. derkacz nie był tu obserwowany już w latach 2014-2015. Nie jest on również wymieniany w opinii [REDAKTOR] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie ostoję tego gatunku, jednak z małym prawdopodobieństwem z uwagi na zmiany okolicznych siedlisk na przestrzeni ostatnich 30 lat (intensyfikacja użytkowania użytków rolnych).

Dzięcioł duży *Dendrocopos major* jest gatunkiem najliczniejszym i najpowszechniejszym z polskich dzięciołów, występuje we wszystkich drzewostanach w całym kraju, przez cały rok. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOR] z 11 lipca 2020r. dzięcioł duży na przedmiotowym terenie był obserwowany dwukrotnie, w liczbie maksymalnie 2 osobników. Również z uwagi na stwierdzone dziuple - jego gniazdowanie tu jest prawdopodobne. Jest to gatunek terytorialny, zatem niniejsze zezwolenie dotyczy jednej, ewentualnie 2 par.

Dzwoniec *Chloris chloris* - w Polsce średnio liczny/liczny ptak lęgowy, rozpowszechniony w całym kraju. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOR] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania oraz powszechność gatunku należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Gajówka *Sylvia borin* - w Polsce średnio liczny (lokalnie liczny) ptak lęgowy. Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jego gniazdowania (gatunek ten buduje gniazda na wysokości 30-80cm nad ziemią w krzewach lub bylinach). W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOR] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania oraz powszechność gatunku należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Gąsiorek *Lanius collurio* - w Polsce liczny ptak lęgowy, znacznie częstszy niż pozostałe krajowe dzierzby. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOR] z 9 lipca 2020r. gąsiorek nie był obserwowany na przedmiotowym terenie w latach 2014-2015, z zaznaczeniem, że gatunek ten charakteryzuje duża zmienność liczebności notowanej w kolejnych latach. Zgodnie z opinią [REDAKTOR] z 11 lipca 2020r. gąsiorek był tu obserwowany dwukrotnie, w liczbie maksymalnie 2 osobników samców, wykazujących zachowania w pobliżu gniazda lub piskląt. Prawdopodobne jest zatem gniazdowanie 2 par.

Kapturka *Sylvia atricapilla*, - W Polsce średnio liczny ptak lęgowy. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOR] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie stwierdzono 1 gniazdo tego gatunku.

Kawka *Corvus monedula* - W Polsce średnio liczny ptak lęgowy niżu. Obecnie powszechny na terenach zurbanizowanych. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniany w opinii [REDACTED] z 11 lipca 2020r. Teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję, jednak bardziej prawdopodobne jest, że populacja kawki w Gliwicach wybiera na miejsca lęgowe osiedla mieszkaniowe.

Klaskawka *Saxicola rubicola* - w Polsce średnio liczny ptak lęgowy. Dość liczny na południu kraju, a zwłaszcza na Śląsku i w pasmie pogórzy. Według Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN) został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniany w opinii [REDACTED] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na powszechność gatunku należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Kopciuszek *Phoenicurus ochruros* - liczny ptak lęgowy na całym obszarze kraju. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniany w opinii [REDACTED] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na powszechność gatunku należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Kos *Turdus merula* jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDACTED] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze osobniki. Możliwe jest jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Kowalik *Sitta europaea* – w Polsce szeroko rozpowszechniony, średnio liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDACTED] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze osobniki. Możliwe jest jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Krogulec *Accipiter nisus* - najliczniejszy z rzędu szponiastych w Euroazji, w Polsce rozpowszechniony na niżu, ale nieliczny (lub lokalnie średnio liczny) ptak lęgowy. Zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDACTED] z 11 lipca 2020r. nie był obserwowany w 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Kukułka *Cuculus canorus* - W Polsce średnio liczny, miejscami nieliczny, ptak lęgowy. Zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDACTED] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze osobniki, w liczbie maksymalnie 2, wykazujących zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Prawdopodobne jest jej gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Kulczyk *Serinus serinus* - liczny ptak lęgowy w Polsce. Najliczniej występuje na Śląsku i Podkarpaciu oraz na terenach dużych aglomeracji miejskich. Zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDACTED] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane młode osobniki, zatem w 2020r. obszar inwestycji stanowił siedlisko co najmniej 1 rodziny.

Kwiczół *Turdus pilaris* - obecnie we wschodniej Polsce jest to liczny gatunek lęgowy (lokalnie bardzo liczny), w zachodniej Polsce – średnio liczny. Zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDACTED] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze osobniki, w liczbie maksymalnie 4, wykazujących zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Możliwe jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Łozówka *Acrocephalus palustris* – w Polsce średnio liczny ptak lęgowy niżu, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie

z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie stwierdzono jedno gniazdo tego gatunku oraz osobniki karmiące młode.

Makolągwa *Linaria cannabina* - w Polsce liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jego gniazdowania (gatunek ten buduje gniazda na wysokości 0,5-2m cm nad ziemią w gęstych zaroślach). Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na powszechność gatunku w krajobrazie rolniczym należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Modraszka *Cyanistes caeruleus* - jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie w 2020r. stwierdzono 2 pary z młodymi.

Muchołówka szara *Muscicapa striata* - w Polsce średnio liczny ptak lęgowy w całej niżowej części kraju, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jej ostoję.

Muchołówka żałobna *Ficedula hypoleuca* - w Polsce nieliczny, lokalnie średnio liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jej ostoję.

Pelczacz ogrodowy *Certhia brachydactyla* - w Polsce pospolity, średnio liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jej ostoję.

Piecuszek *Phylloscopus trochilus* jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze osobniki, w liczbie maksymalnie 2 samców, wykazujących zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Prawdopodobne jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Pięgża *Curruca curruca* - liczny w Polsce ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jego gniazdowania (gatunek ten buduje gniazda na wysokości 6-120cm cm nad ziemią w gęstych zaroślach). Z uwagi na powszechność gatunku należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Pierwiosnek *Phylloscopus collybita* - w Polsce liczny/ miejscami bardzo liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były dwukrotnie pojedyncze osobniki. Możliwe jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Pliszka siwa *Motacilla alba* - w Polsce liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane młode osobniki, zatem w 2020r. obszar inwestycji stanowił siedlisko co najmniej 1 rodziny.

Pliszka żółta *Motacilla flava* - w Polsce średnio liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie



z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane młode osobniki, zatem w 2020r. obszar inwestycji stanowił siedlisko co najmniej 1 rodziny.

Potrzeszcz *Emberiza calandra* - w Polsce liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jego gniazdowania (gatunek ten buduje gniazda na ziemi). Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Pójdźka *Athene noctua* - w Polsce bardzo nieliczny ptak lęgowy, jednak zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Z uwagi na historyczne notowania należy uznać, że teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Przepiórka *Coturnix coturnix* - w Polsce szeroko rozpowszechniony, średnio liczny gatunek lęgowy zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski, w Czerwonej Liście Ptaków Polski (OTOP, Marki 2020) z uwagi na spadek liczebności populacji w ostatnich 10 latach, obniżono tę kategorię do poziomu VU - narażony. Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jego gniazdowania (gatunek ten buduje gniazda na ziemi). Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie stwierdzono pojedynczą obserwację 1 samca. Zatem możliwe jest potencjalnie gniazdowanie gatunku w obszarze planowanej inwestycji.

Pustułka *Falco tinnunculus* - w Polsce nieliczny ptak lęgowy, szeroko rozpowszechniony, najliczniejszy sokół w całym kraju, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowano 1 parę. Zatem prawdopodobne jest gniazdowanie gatunku w obszarze planowanej inwestycji.

Rudzik *Erithacus rubecula* - w Polsce liczny ptak lęgowy, rozpowszechniony w całym kraju, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie stwierdzono pojedyncze obserwacje pojedynczych osobników. Zatem możliwe jest potencjalnie gniazdowanie gatunku w obszarze planowanej inwestycji.

Sierpówka *Streptopelia decaocto* - jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. W Polsce powszechny na terenach zurbanizowanych. W Czerwonej księdze gatunków zagrożonych został zakwalifikowany do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Teren inwestycji może stanowić potencjalnie jego ostoję, jednak bardziej prawdopodobne jest, że populacja sierpówki w Gliwicach wybiera na miejsca lęgowe osiedla mieszkaniowe.

Sikora uboga *Poecile palustris* - w Polsce rozpowszechniony, średnio liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Teren inwestycji, z uwagi na powszechność gatunku, może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Skowronek *Alauda arvensis* - w Polsce bardzo liczny ptak lęgowy krajobrazu rolniczego, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze samce, w liczbie maksymalnie 4, wykazujące zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Prawdopodobne jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Słowik rdzawy *Luscinia megarhynchos* - w Polsce średnio liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze samce, w liczbie maksymalnie 2, wykazujące

zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Prawdopodobne jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Sójka *Garrulus glandarius* - w Polsce rozpowszechniony w całym kraju, średnio liczny ptak lęgowy na niżu, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie stwierdzono pojedyncze obserwacje pojedynczych osobników, maksymalnie 3. Zatem możliwe jest potencjalnie gniazdowanie gatunku w obszarze planowanej inwestycji.

Śpiewak *Turdus philomelos* jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze samce, w liczbie maksymalnie 2, wykazujące zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Prawdopodobne jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Sroka *Pica pica* jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie stwierdzono pojedynczą obserwacją 1 osobnika. Zatem możliwe jest gniazdowanie gatunku w obszarze planowanej inwestycji.

Szczygieł *Carduelis carduelis* – gatunek w Polsce liczny, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią Pana Michała Zawadzkiego z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane 2 rodziny z młodymi osobnikami, zatem w 2020r. obszar inwestycji stanowił siedlisko co najmniej 2 rodzin szczygła.

Szpak *Stumus vulgaris* jest gatunkiem pospolitym, szeroko rozpowszechnionym, zaklasyfikowanym w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie stwierdzono jedno zasiedlone gniazdo tego gatunku.

Trznadel *Emberiza citrinella* - W Polsce bardzo liczny ptak lęgowy, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze osobniki, w liczbie maksymalnie 2, wykazujące zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Możliwe jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Wilga *Oriolus oriolus* – w Polsce średnio liczny ptak lęgowy niżu, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zawadzkiego z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze samce, w liczbie maksymalnie 3, wykazujące zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Możliwe jest zatem jej gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Zaganiacz *Hippolais icterina* - w Polsce liczny ptak lęgowy niżu, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Nie został wymieniony w opinii [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. Teren inwestycji, z uwagi na powszechność gatunku, może stanowić potencjalnie jego ostoję.

Zięba *Fringilla coelebs* - w Polsce bardzo liczny ptak lęgowy niżu, zaklasyfikowany w Czerwonej księdze gatunków zagrożonych do gatunków najmniejszej troski. Zgodnie z opinią [REDAKTOWANE] z 11 lipca 2020r. na przedmiotowym terenie obserwowane były pojedyncze osobniki, wykazujące zachowania sugerujące zajęte terytorium lęgowe. Możliwe jest zatem jego gniazdowanie w obszarze planowanej inwestycji.

Podsumowując, ptaki objęte niniejszą decyzją nie należą do gatunków zagrożonych. Jedynie w przypadku przepiórki *Coturnix coturnix*, na Czerwonej Liście Ptaków Polski (OTOP, Marki

2020) przypisano jej kategorię VU - narażony. Na przedmiotowym terenie nie stwierdzono jednak jej gniazdowania, jedynie pojedynczą obserwację 1 samca.

Wszystkie gatunki poza pójdką *Athene noctua*, są w Polsce gatunkami średnio licznymi, licznymi lub bardzo licznymi. Pójdzka w Polsce jest uważana obecnie za bardzo nieliczny gatunek lęgowy, ponieważ w ostatnich latach jej liczebność w Polsce zmniejsza się. Jej ochrona powinna polegać przede wszystkim na pozostawianiu dostępu do miejsc dogodnych do założenia gniazda lub wieszaniu skrzynek lęgowych o specjalnej konstrukcji. W związku z tym nałożono warunek montażu w ramach działań kompensacyjnych 2 skrzynek lęgowych dla tego gatunku, mimo braku potwierdzenia jego gniazdowania na przedmiotowym terenie.

W świetle zgromadzonej dokumentacji, spośród objętych wnioskiem gatunków, przedmiotowy teren jest miejscem potwierdzonego w 2020r. gniazdowania 8 gatunków: kulczyka, szpaka, cierniówki, pliszki żółtej, łożówki, modraszki, bogatki i kapturki i miejscem prawdopodobnego gniazdowania 12 gatunków: kukułki, pierwiosnka, pustułka, zięby, słowika rdzawego, skowronka, szczygła, wilgi, trznadla, kwiczoła, śpiewaka, gąsiorka, piecuszka. Możliwe, z mniejszym prawdopodobieństwem jest również gniazdowanie rudzika, kosa, sójki, sroki, dzięcioła dużego, kowalika, wrony i przepiórki, których pojedyncze osobniki dorosłe były obserwowane w obrębie planowanej inwestycji. Dla wszystkich ww. gatunków przedmiotowy teren z dużym prawdopodobieństwem stanowi również miejsce odpoczynku, migracji lub żerowania.

Dla pozostałych 19 gatunków wymienionych w sentencji decyzji, teren planowanych prac stanowi potencjalną ostoję, z uwagi na ich stwierdzenia w tym rejonie w przeszłości i/lub powszechność danego gatunku na tego rodzaju siedliskach w Gliwicach. Zostały one uwzględnione w niniejszej decyzji zgodnie z zasadą przezorności, z uwagi na fakt, że zarówno informacje przekazane przez Wnioskodawcę, jak i przez organizację społeczną biorącą udział w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony nie opierały się na danych zebranych w szczycie sezonu lęgowego; a pełne ulistnienie drzew i krzewów w czerwcu ... i lipcu mogło utrudnić inwentaryzację wszystkich gniazd.

Opierając się na badaniach naukowych dotyczących pojemności środowiska w odniesieniu do liczby miejsc lęgowych ptaków (na podstawie publikacji pt.: Ptaki krajobrazu rolniczego w Polsce. Przegląd zagadnień z uwzględnieniem specyfiki Lubelszczyzny (Biaduń w., Piotrowska M., Rzepkowski R., Zieliński M., Jobda M., Jujka-Radziejewicz M. Stasiak K., Krogulec J., Ebertowska B., Choroś, 2016. OTOP, Marki), przyjmując zgodnie z zasadą przezorności, że przedmiotowy teren stanowi siedlisko o maksymalnej pojemności przyjmowanej dla zbliżonych siedlisk, stwierdzono, że liczba miejsc lęgowych, które ulegną zniszczeniu w wyniku planowanych prac, łącznie dla wszystkich przedmiotowych gatunków ptaków wynosi maksymalnie 25.

Zgodnie z zebraniem materiałem dowodowym, na przedmiotowym terenie stwierdzono od 6 do 30 dziupli, stanowiących rzeczywiste lub potencjalne miejsca lęgowe dziuplaków objętych niniejszą decyzją. Największą ich liczbę wskazuje Inwentaryzacja siedlisk lęgowych ściśle chronionych gatunków ptaków na terenie „Wilczych Dołów” w Gliwicach [REDAKTOWANE] z 5 listopada 2020r., przy czym autor zaznacza, że uwzględnił otwory powstałe w wyniku pęknięcia lub innego rodzaju uszkodzenia drewna, jak również wykute przez dzięciołowate oraz przedstawił dokumentację fotograficzną 14 drzew dziuplastych. Opinia ta nie wskazuje ile z nich było rzeczywiście zasiedlonych przez ptaki, w tym gatunki, których dotyczy niniejsza decyzja. Mając na uwadze szacunkową liczbę miejsc lęgowych dla terenu objętego wnioskiem (25 – w tym gatunków innych niż dziuplaki), oraz kierując się zasadą przezorności, w warunku dotyczącym kompensacji siedlisk uwzględniono wartość maksymalną, tj. nałożono na Wnioskodawcę obowiązek montażu 25 budek lęgowych, w trzech różnych rozmiarach (dedykowanych różnym gatunkom z ww., w tym 2 skrzynki dla pójdzki, o której wspomniano powyżej).

Przyjmuje się, że okres lęgowy ptaków w naszej strefie klimatycznej trwa od 1 marca do 15 października. Wnioskodawca wskazał, że prace związane z wycinką drzew i krzewów będą

prowadzone poza ww. okresem, tj. do 28 lutego 2021r. Z uwagi na znaczne przesunięcie terminu załatwienia sprawy spowodowane włączeniem do postępowania organizacji społecznych na różnych jego etapach, wydanie decyzji z ww. terminem obowiązywania skutkowałoby jej niewykonalnością. Termin obowiązywania zezwolenia wyznaczono zatem biorąc pod uwagę wskazanie terminu realnego i adekwatnego do możliwości realizacji wskazanych działań, jednocześnie poza okresem lęgowym ptaków oraz w czasie, w którym ich aktywność na przedmiotowym terenie jest najmniejsza.

Mając na uwadze wszystkie powyższe fakty oraz to, że w sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się dogodne dla ptaków siedliska tego samego rodzaju, dopuszczone niniejszą decyzją czynności związane z niszczeniem siedlisk lub ostoi gatunków wymienionych w jej sentencji oraz ich gniazd i innych schronień, nie wpłynę na dostępność miejsc rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, lokalnej populacji przedmiotowych gatunków. Ponadto prace będą wykonywane pod nadzorem ornitologa. W związku w powyższym należy stwierdzić, że planowane działania nie będą szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji przedmiotowych gatunków.

Niniejsza decyzja spełnia zatem wszystkie kryteria wydania zezwolenia na wykonanie czynności zakazanych w stosunku do gatunków objętych ochroną, o których mowa w art. 56 ust.4 ustawy o ochronie przyrody.

Wydając przedmiotową decyzję, kierowano się również zasadą określoną w art. 7 ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji decyzji.

### **Pouczenie**

Niniejsze zezwolenie nie jest równoznaczne z zezwoleniem na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych innych niż wymienione w sentencji niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 127 §1 i §2, art. 129 §1 i §2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 127a kodeksu postępowania administracyjnego możliwe jest zrzeczenie się odwołania. Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, a decyzja staje się wykonalna.

Mirosława Mierczyk-Sawicka  
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach

/podpisano elektronicznie/

Zwolniono z opłaty skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546, z późn. zm.).

**Otrzymują:**

1. Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice
2. Stowarzyszenie "Zdrowe Miasto", ul. Barlickiego 3, 44-100 Gliwice ePUAP
3. Kancelaria Radcy Prawnego, [REDACTED] ul. Lompy 5/2, 44-100 Gliwice
4. [REDACTED] Prezes Zarządu Fundacji WWF Polska ePUAP
5. Górnśląskie Towarzystwo Przyrodnicze, 40-543 Katowice, ul. Huberta 35 ePUAP
6. Prokuratura Rejonowa Gliwice – Zachód w Gliwicach, 44-102 Gliwice, ul. Dubois 16 (dot. sygn. akt PR PA 31.2021)

**Do wiadomości:**

1. Prezydent Miasta Gliwice ePUAP
2. WPN a/a

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa informuję, że w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	138139.406520.635435
Nazwa dokumentu	541.17 - decyzja ptaki zbiornik przeciwpowodziowy w Gliwicach.pdf
Tytuł dokumentu	541.17 - decyzja ptaki zbiornik przeciwpowodziowy w Gliwicach
Sygnatura dokumentu	WPN.6401.541.2020
Data dokumentu	2021-03-11 13:05:31
Skrót dokumentu	065D64C892162688731AA6D1A6BD6C3F095C1777
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-03-11
Podpisane przez	MIROSŁAWA MIERCZYK-SAWICKA; RDOŚ KATOWICE Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.100.1.1.1054
Data wydruku:	2021-03-11 13:15:23
Autor wydruku:	Stanicka Monika